



**Uchwała  
Rady Dyscypliny Naukowej „Inżynieria Materiałowa”  
Wojskowej Akademii Technicznej im. Jarosława Dąbrowskiego**

**nr 23/RDN\_IMat/2024 z dnia 16 maja 2024 r.**

**w przedmiocie podjęcia decyzji o odmowie nadania  
dr Marcie Ewie Michalskiej-Domańskiej stopnia doktora habilitowanego  
w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych  
w dyscyplinie inżynieria materiałowa**

Na podstawie art. 177 ust. 1 pkt. 1 lit. b i ust. 2, art. 178 ust. 1 pkt 1, ust. 2 i 3 oraz art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2023 r., poz. 742 z późn. zm.) w związku z art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz § 25 ust. 1 pkt 5 *Statutu Wojskowej Akademii Technicznej im. Jarosława Dąbrowskiego*, stanowiącego załącznik do uchwały nr 16/WAT/2019 Senatu WAT z dnia 25 kwietnia 2019 roku w sprawie uchwalenia Statutu Wojskowej Akademii Technicznej im. Jarosława Dąbrowskiego (tj. obwieszczenie Rektora WAT nr 2/WAT/2024 z 27 marca 2024 r.), oraz § 7 ust. 31 „Sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego w Wojskowej Akademii Technicznej im. Jarosława Dąbrowskiego” stanowiącego załącznik do uchwały Senatu Wojskowej Akademii im. Jarosława Dąbrowskiego nr 99/WAT/2021 z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie określenia „Sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego w Wojskowej Akademii Technicznej im. Jarosława Dąbrowskiego”, po zapoznaniu się z pełną dokumentacją sprawy, w tym recenzjami oraz uchwałą komisji habilitacyjnej zawierają negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego postanawia się co następuje:

§ 1

Rada Dyscypliny Naukowej „Inżynieria Materiałowa” odmawia nadania dr Marcie Ewie Michalskiej-Domańskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria materiałowa.

## § 2 Uzasadnienie

Ocena dorobku naukowego dr Marty Michalskiej-Domańskiej została przeprowadzona na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2023 r., poz. 742 z późn. zm.), zwana dalej: PSWiN. Po zapoznaniu się z pełną dokumentacją sprawy, w tym recenzjami oraz uchwałą komisji habilitacyjnej zawierają negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego Rada Dyscypliny Naukowej „Inżynieria Materiałowa” Wojskowej Akademii Technicznej im. Jarosława Dąbrowskiego przychyliła się do opinii komisji habilitacyjnej i odmawia nadania dr Marcie Michalskiej-Domańskiej (zwanej dalej: Habilitantką) stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria materiałowa.

Posiedzenie komisji habilitacyjnej odbyło się dn. 25 kwietnia 2024 r. Po przeprowadzeniu dyskusji dotyczącej zgromadzonej dokumentacji sprawy, komisja habilitacyjna przeprowadziła głosowanie jawne w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Marcie Michalskiej-Domańskiej. W głosowaniu komisji habilitacyjnej 7 członków wyraziło opinię negatywną, a nikt nie poparł wniosku Habilitantki ani nikt nie wstrzymał się od głosu.

Podstawą oceny dorobku naukowego i pozostałych dokonań Habilitantki, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2-3 ustawy PSWiN były w szczególności:

1. Osiągnięcie naukowe zatytułowane „*Synteza, właściwości i zastosowanie anodowego tlenku tytanu*”, w postaci monotematycznego cyklu 9 publikacji naukowych w tym 3 rozdziałów w monografiach naukowych, 4 artykułów naukowych w czasopiśmie *Materials*, 1 artykułu w czasopiśmie *Corrosion Science* (short communication) oraz 1 artykułu przeglądowego (historical perspective) w czasopiśmie *Advances in Colloid and Interface Science*.
2. Wykaz innych publikacji i prac naukowych z uwzględnieniem własnych dokonań naukowych, w tym:
  - współautorstwo 25 publikacji, które ukazały się po uzyskaniu stopnia naukowego doktora,
  - współautorstwo 11 innych (nie zaliczonych do osiągnięcia habilitacyjnego) artykułów naukowych znajdujących się w bazie JCR (w tym 5 po doktoracie),
  - wykaz 12 wystąpień na zaproszenie na międzynarodowych konferencjach, w których Habilitantka uczestniczyła po uzyskaniu stopnia doktora,
  - wykaz 24 wystąpień na międzynarodowych konferencjach, w których Habilitantka uczestniczyła po uzyskaniu stopnia doktora.
3. Inne wskaźniki istotnej aktywności naukowej, w tym:
  - kierowanie 7 projektami i aktywne uczestnictwo w realizacji 5 projektów badawczych finansowanych przez NCBR, MNiSW, MON i innych instytucji,
  - wskaźniki bibliometryczne, które na dzień wystąpienia z wnioskiem o wszczęcie postępowania habilitacyjnego wynosiły: wg bazy *Scopus*  $h = 19$  ( $h = 16$  bez autocytowań wszystkich współautorów), całkowita liczba cytowań 938 (bez autocytowań 706),
  - opracowanie 72 recenzji artykułów naukowych, w tym w czasopiśmie indeksowanych w bazie JCR.

4. Informacje o odbytych stażach w instytucjach naukowych lub artystycznych, w tym zagranicznych.
5. Oświadczenia współautorów dotyczące ich indywidualnego wkładu w przygotowanie osiągnięcia naukowego, o którym mowa w pkt 1.
6. Sporządzone w toku postępowania habilitacyjnego recenzje, o których mowa w art. 221 ust. 8 PSWiN.

Z czterech sporządzonych w toku postępowania recenzji, jedna jest negatywna, a trzy co prawda kończą się pozytywnymi konkluzjami, jednak w ich treści znajduje się szereg zarzutów merytorycznych dotyczących jakości przedstawionego osiągnięcia i jego wpływu na rozwój dyscypliny inżynieria materiałowa. Otrzymane recenzje zostały sporządzone w sposób prawidłowy, zostały przyjęte przez Radę Dyscypliny „Inżynieria Materiałowa” oraz dano im wiarę dowodową.

W ocenie wszystkich członków komisji habilitacyjnej osiągnięcie zatytułowane „*Synteza, właściwości i zastosowanie anodowego tlenku tytanu*”, w postaci monotematycznego cyklu 9 publikacji naukowych nie spełnia wymogów art. 219 ust. 1 pkt 2 PSWiN oraz nie wnosi istotnego wkładu w rozwój dyscypliny inżynieria materiałowa:

1. Komisja stwierdziła, że cykl nie spełnia wymogów opisanych w art. 219, ust 1, pkt. 2, lit. b PSWiN, bowiem 3 z 9 pozycji są rozdziałami w monografiach, a więc nie ma ich w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b PSWiN (paragraf mówi wyłącznie o wykazie czasopism, a nie wydawnictw).
2. W skład cyklu wchodzi tylko 5 artykułów zawierających oryginalne wyniki badań własnych Habilitantki. Jednak te publikacje zawierają liczne błędy merytoryczne opisane szczegółowo w recenzjach, np.:
  - a. eksperymenty w pracy H8 związane z domieszkowaniem anodowego  $\text{TiO}_2$  i wyznaczeniem pasma wzbronionego zostały źle zaplanowane, a wyniki błędnie zinterpretowane (recenzja prof. Sulki);
  - b. w pracy H1 zabrakło dogłębnej analizy morfologii otrzymanych warstw oraz uzasadnienia doboru składu elektrolitu (recenzja prof. Musztyfagi-Staszuk);
  - c. w pracy H4 brakuje eksperymentów wyjaśniających obserwowaną zmianę barwy w wytworzonych materiałach – np. analizy XPS, a w pracy H9 potwierdzenia, że otrzymane srebro było w postaci nanocząstek – brak badań TEM, UV-VIS (recenzja prof. Zaleskiej-Medynskiej);
  - d. w pracy H3 brak nowości naukowej (recenzja prof. Zaleskiej-Medynskiej) i nie przedstawiono wyników wskazujących na możliwość zastosowania wytworzonych warstw w obszarze bioinżynierii, np. badania korozyjne (recenzja prof. Górala).
3. W zgodnej opinii członków komisji habilitacyjnej autoreferat został opracowany niestarannie i jest ogólnikowym streszczeniem poszczególnych artykułów, brak w nim indywidualnej dyskusji otrzymanych wyników i wykazania wkładu badań prowadzonych przez Habilitantkę w rozwój dyscypliny.
4. Komisja pozytywnie oceniła pozostałe elementy dorobku i aktywności naukowej Habilitantki.

Mając na uwadze, że konieczne jest łączne spełnienie wszystkich 3 wymogów opisanych w art. 219 ust. 1 PSWiN, komisja habilitacyjna jednomyślnie uznała, że Habilitantka nie spełnia wymogów stawianych kandydatom do stopnia doktora habilitowanego (wskazane osiągnięcie naukowe jest obarczone wadą formalno-prawną i nie wnosi znaczącego wkładu w rozwój dyscypliny).

Rada Dyscypliny Naukowej „Inżynieria Materiałowa” WAT, w głosowaniu tajnym, biorąc pod uwagę art. 221 ust 12 PSWiN, podjęła niniejszą uchwałę.

### § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

### § 4

#### **Pouczenie**

Niniejsza uchwała jest nieostateczna. Zgodnie z art. 224 ust. 1 w związku z art. 193 ust. 2-4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r., poz. 742 z późn. zm.), od niniejszej uchwały przysługuje prawo wniesienia odwołania do Rady Doskonałości Naukowej, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Rady Dyscypliny Naukowej „Inżynieria Materiałowa” WAT.

**Przewodniczący**

**prof. dr hab. inż. Tomasz CZUJKO**