

Uzasadnienie

Do Uchwały Komisji Habilitacyjnej z dnia 25.03.2024 roku powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Marcie Michalskiej-Domańskiej w dziedzinie *nauk inżynieryjno-technicznych* w dyscyplinie *inżynieria materiałowa*, w związku z pismem Rady Doskonałości Naukowej DRKN.Z2.400.289.2023 z dn. 13 grudnia 2023 r.

W głosowaniu 7. członków komisji wyraziło opinię negatywną, a nikt nie poparł wniosku habilitantki, ani niekt nie wstrzymał się od głosu.

Z 4. sporządzonych w toku postępowania recenzji jedna jest negatywna, a 3 co prawda kończą się pozytywnymi konkluzjami, jednak w ich treści znaleźć można szereg zarzutów dotyczących jakości przedstawionego osiągnięcia i jego wpływu na rozwój dyscypliny inżynieria materiałowa.


W ocenie wszystkich członków komisji osiągnięcie zatytułowane "*Synteza, właściwości i zastosowanie anodowego tlenku tytanu*", w postaci monotematycznego cyklu 9. artykułów naukowych nie wnosi wkładu w rozwój dyscypliny inżynieria materiałowa:

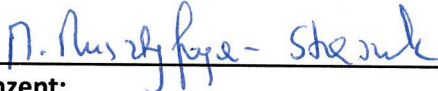
1. Komisja stwierdziła, że cykl nie spełnia wymogów opisanych w art. 219, ust. 1, pkt. 2, lit. b, bowiem 3 z 9 pozycji są rozdziałami w monografiach, a więc nie ma ich w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b (paragraf mówi wyłącznie o wykazie czasopism, a nie wydawnictw).
2. W skład cyklu wchodzi tylko 5 publikacji zawierających oryginalne wyniki badań własnych habilitantki. Jednak te publikacje zawierają liczne błędy merytoryczne opisane szczegółowo w recenzjach, np.:
 - a. eksperymenty w pracy H8 związane z domieszkowaniem anodowego TiO_2 i wyznaczeniem pasma wzbronionego zostały źle zaplanowane, a wyniki błędnie zinterpretowane (recenzja prof. Sulki);
 - b. w pracy H1 zabrakło dogłębnej analizy morfologii otrzymanych warstw oraz uzasadnienia doboru składu elektrolitu (recenzja prof. Musztyfagi-Staszuk);
 - c. w pracy H4 brakuje eksperymentów wyjaśniających obserwowaną zmianę barwy w wytworzonych materiałach – np. analizy XPS, a w pracy H9 potwierdzenia, że otrzymane srebro było w postaci nanocząstek – brak badań TEM, UV-VIS (recenzja prof. Zaleskiej-Medynskiej);
 - d. w pracy H3 brak nowości naukowej (recenzja prof. Zaleskiej-Medynskiej) i nie przedstawiono wyników wskazujących na możliwość zastosowania wytworzonych warstw w obszarze bioinżynierii, np. badania korozyjne (recenzja prof. Góral).
3. W zgodnej opinii członków komisji habilitacyjnej autoreferat został opracowany niestarannie i jest ogólnikowym streszczeniem poszczególnych artykułów, brak w nim indywidualnej dyskusji otrzymanych wyników i pokazania wkładu badań prowadzonych przez habilitantkę w rozwój dyscypliny.
4. Komisja pozytywnie oceniła pozostałe elementy dorobku i aktywności naukowej Habilitantki, a w szczególności:
 - współautorstwo 25 publikacji, które ukazały się uzyskaniu stopni naukowego doktora,

- współautorstwo 11 innych (nie zaliczonych do osiągnięcia habilitacyjnego) artykułów naukowych znajdujących się w bazie JCR (w tym 5 po doktoracie),
 - 12 wystąpień na zaproszenie na międzynarodowych konferencjach, w których habilitantka uczestniczyła po uzyskaniu stopnia doktora),
 - 24 wystąpień na międzynarodowych konferencjach, w których habilitantka uczestniczyła po uzyskaniu stopnia doktora,
 - kierownictwo 7 projektów i aktywne uczestnictwo w realizacji 5 projektów badawczych finansowanych przez NCBR, MNiSW, MON i instytucje,
 - wskaźniki bibliometryczne, które na dzień wystąpienia z wnioskiem o wszczęcie postępowania habilitacyjnego wynosiły:
 - wg bazy *Scopus* $h=18$, całkowita liczba cytowań 877 (bez autocytowań 558),
 - opracowanie 72 recenzji artykułów naukowych, w tym w czasopiśmie indeksowanych w bazie JCR,
 - odbyte długoterminowe staże w renomowanych zagranicznych jednostkach naukowych – TU Delft i Uniwersytet w Madrycie
5. Ponieważ konieczne jest łączne spełnienie 3 wymogów opisanych w art. 219, ust. 1, komisja habilitacyjna jednomyślnie uznała, że habilitantka nie spełnia wymogów stawianych kandydatom do stopnia doktora habilitowanego (wskazane osiągnięcie naukowe jest obarczone wadą formalno-prawną i nie wnosi znaczącego wkładu w rozwój dyscypliny).

Zgodnie z Uchwałą Senatu Wojskowej Akademii Technicznej im. Jarosława Dąbrowskiego nr 8/WAT/2020 z dnia 12 listopada 2020 r. w sprawie określenia „Sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego w Wojskowej Akademii Technicznej im. Jarosława Dąbrowskiego - §7 pkt. 12, Uchwały podjęte przy użyciu środków komunikacji elektronicznej przez Komisję Habilitacyjną i protokoły podpisuje Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej.

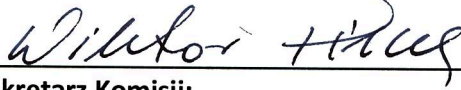

 Przewodnicząca Komisji:
 prof. dr hab. inż. Małgorzata Lewandowska


 Recenzent:
 dr hab. inż. Marek Góral, prof. PRz


 Recenzent:
 dr hab. inż. Małgorzata Monika Musztyfaga-Staszuk. prof. PŚ


 Recenzent:
 prof. dr hab. Grzegorz Sulka


 Członek Komisji:
 prof. dr hab. inż. Krzysztof Józwiński


 Sekretarz Komisji:
 dr hab. inż. Wiktor Piecek, prof. WAT

Warszawa, 24 kwietnia 2024 r.