



**Uchwała
Rady Dyscypliny Naukowej „Nauki o Bezpieczeństwie”
Wojskowej Akademii Technicznej
im. Jarosława Dąbrowskiego**

Nr 6/RDN NoB/ 2023 z dnia 29 marca 2023 r.

**w sprawie podjęcia decyzji o odmowie nadania dr Klaudii CENDZIE-
MIEDZIŃSKIEJ stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk
społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie**

Na podstawie art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) w związku z art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) oraz § 25 ust. 1 pkt 8 Statutu Wojskowej Akademii Technicznej im. Jarosława Dąbrowskiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 16/WAT/2019 Senatu WAT z dnia 25 kwietnia 2019 roku w sprawie uchwalenia Statutu Wojskowej Akademii Technicznej im. Jarosława Dąbrowskiego, (t.j. obwieszczenie Rektora WAT nr 1/WAT/2021 z dnia 21 października 2021 r.) oraz § 7 ust. 31 „Sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego w Wojskowej Akademii Technicznej im. Jarosława Dąbrowskiego” stanowiącego załącznik do uchwały Senatu Wojskowej Akademii im. Jarosława Dąbrowskiego 99/WAT/2021 z dnia 21 grudnia 2021 w sprawie określenia „Sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego w Wojskowej Akademii Technicznej im. Jarosława Dąbrowskiego” po rozpatrzeniu wniosku Komisji Habilitacyjnej o odmowie nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego, postanawia się:

**odmówić nadania dr Klaudii CENDZIE-MIEDZIŃSKIEJ stopnia naukowego
doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie
nauki o bezpieczeństwie.**

Uzasadnienie

W ramach przedmiotowego postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie dotyczącego oceny dorobku Pani dr Klaudii Cendy-Miedzińskiej, dwie spośród czterech recenzji są negatywne, co nie pozwala w konsekwencji na podjęcie decyzji o nadaniu stopnia doktora habilitowanego, z uwagi na dyspozycję art. 221 ust. 1 pkt. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. 574 z późn. zm.) oraz na zapisy § 7 ust. 27 załącznika do uchwały Senatu Wojskowej Akademii im. Jarosława Dąbrowskiego 99/WAT/2021 z dnia 21 grudnia 2021 w sprawie określenia „Sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego w Wojskowej Akademii Technicznej im. Jarosława Dąbrowskiego”.

W dniu 14 marca 2023 roku komisja habilitacyjna przeprowadziła posiedzenie w trybie zdalnym, w ramach którego przedstawione zostały recenzje oraz opinie dotyczące dorobku Pani dr Klaudii Cendy-Miedzińskiej aplikującej o stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie. Udział w obradach komisji wzięło sześciu z siedmiu uprawnionych członków komisji.

Pan prof. dr hab. Waldemar Kitler zaznaczył, iż jest pełen uznania dla dorobku naukowego przedstawionego przez Kandydatkę, co do jakości merytorycznej, jednak należy poddać pod rozważenie czy jest to dorobek w dziedzinie nauk o bezpieczeństwie. Pan Profesor wskazał, iż Habilitantka nie korzysta z dorobku metodyki i metodologii badań nauk o bezpieczeństwie, skutkiem czego są uchybienia wskazane w recenzji, w zakresie przyjętych założeń badawczych. Zdaniem prof. dr hab. Waldemara Kitlera przedstawiona monografia nie stanowi znaczącego wkładu w rozwój dyscypliny nauk o bezpieczeństwie, ponieważ w tym dziele nie znajdują się odniesienia do dorobku wiedzy w tej dyscyplinie, a jedynie do praktyki problemu.

Dr hab. Andrzej Czupryński podniósł, iż po zapoznaniu się z dorobkiem i dziełem posiada uwagi, ale one nie dyskwalifikują recenzowanej pracy oraz innych osiągnięć Habilitantki. Zdaniem Pana profesora praca posiada charakter interdyscyplinarny, ponieważ Kandydatka korzystała z dorobku socjologii, pedagogiki, antropologii oraz prawa, a zatem powstał pewnego rodzaju miks metodologiczny, który wzbudza zasadne kontrowersje i wątpliwości. Z punktu naukowego i wrażliwości społecznej jest to ważny problem, który Habilitantka poruszyła w swoim opracowaniu. W przedstawionej recenzji zamieszczono krytyczne uwagi dotyczące niektórych rozważań podejmowanych przez Kandydatkę, ale nie oznacza to, że to dyskwalifikuje opracowanie.

Dr hab. Krzysztof Drabik wskazał, iż nie kwestionuje praktycznych zalet rozprawy i wynikającej z niej konstatacji, bo zasługuje na uznanie, natomiast nasuwa się wątpliwość co do osadzenia konstatacji, wniosków w filarze teoretycznym nauk o bezpieczeństwie. Zaznaczył, iż dorobek i rozprawa Habilitantki nie jest wystarczający to tego by uznać go jako spełniający kryteria merytoryczne i formalne w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie nauk o bezpieczeństwie.

Dr hab. Jerzy Kosiński zaznaczył w recenzji, że Kandydatka spełnia w stopniu wystarczającym kryteria uznania jej aktywności naukowej za istotne, a przedstawiony dorobek naukowy spełnia wymagania ustawowe konieczne dla nadania stopnia doktora habilitowanego.

Dr hab. Jerzy Stańczyk przedstawiając opinię zaznaczył, iż dostrzega problem z monografią, która jednak w jego opinii mieści się w obszarze nauk o bezpieczeństwie, ponieważ dotyczy bezpieczeństwa człowieka.

Dr hab. Jacek Bil wskazał, że zauważalne są w książce potknięcia metodologiczne na początku głównego dzieła oraz wkład innych obszarów nauk, tj. nauk o polityce czy socjologii, co jednak nie przekreśla dokonania kandydatki na polu badawczym w obszarze nauk o bezpieczeństwie.

Prof. dr hab. Hubert Królikowski prezentując opinię wskazał, iż Pani Klaudia Cenda – Miedzińska spełniła wymogi formalne, aby ubiegać się o stopień naukowy doktora habilitowanego. Dodatkowo Pan profesor powiedział, iż przy podzieleniu większości zastrzeżeń, które były przedstawione w opinii, dorobek Kandydatki w postaci głównego osiągnięcia, jak i cyklu artykułów i publikacji pokonferencyjnych, które można uznać za cykl tematycznie powiązanych artykułów, uprawnia do stanowiska, iż spełnia warunki, o których traktuje ustawa Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce. Pan prof. dr hab. Hubert Królikowski zaznaczył jednocześnie, iż

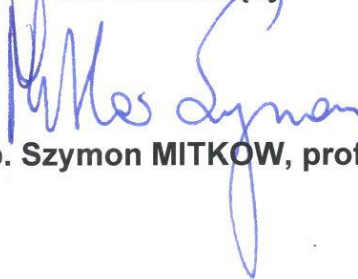
temat, którym zajmuje się Kandydatka jest istotny i oryginalny, jeżeli chodzi o dociekania naukowe i z tego powodu opinia na temat dorobku Habilitantki jest pozytywna w kontekście ubiegania się o stopień naukowy doktora habilitowanego.

Mając na uwadze wyniki przedstawionych recenzji i opinii oraz stosując się do wykładni obowiązujących przepisów prawa, Rada Dyscypliny Naukowej „Nauki o Bezpieczeństwie” WAT, po przeprowadzonym głosowaniu, podjęła uchwałę w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie dr Klaudii Cendzie-Miedzińskiej.

Pouczenie

Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej. Stosuję się odpowiednio przepisy art. 193 ust. 2-4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. 574 z późn. zm.).

Przewodniczący



płk dr hab. Szymon MITKOW, prof. WAT