

plk prof. dr hab. inż. Leszek Elak
Akademia Sztuki Wojennej
Warszawa

Warszawa, 15.05.2025 r.

Arkusz recenzji rozprawy doktorskiej

Recenzja rozprawy doktorskiej: mgr Anna NASTUŁA

na temat: ZNACZENIE WYWIADU JEDNOŹRÓDŁOWEGO W BEZPIECZEŃSTWIE
PAŃSTWA

w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie: NAUKI SPOŁECZNE
w dyscyplinie: NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE

Forma rozprawy: praca pisemna /monografia naukowa/

(praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej)

Stwierdzenie spełnienia albo braku spełnienia przesłanki, o której mowa w art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r., poz. 1571) dotyczącej przedmiotu rozprawy:

1. **Stwierdzenie spełnienia albo braku spełnienia** oryginalnego rozwiązania problemu naukowego. (Ocena wraz z uzasadnieniem)

Wywiad jednoźródłowy - jako element bezpieczeństwa państwa, co słusznie zauważa Doktorantka, to zaplanowane i zorganizowane pozyskiwanie, przetwarzanie informacji oraz dystrybucja powstałego w tym procesie produktu analitycznego do określonej grupy odbiorczej (decydentów), zgodnie ze sprecyzowanym zapotrzebowaniem informacyjnym, w ustalonej formie. Zdaniem Pani mgr Anny Nastuły informacje jawnoźródłowe mogą być pozyskiwane z rozwijających się otwartych cyfrowych źródeł informacji, takich jak media społecznościowe, otwarte bazy danych, platformy dzielenia się wiedzą, portale informacyjne, BodyNET oraz Internet rzeczy. Gromadzone są także z tradycyjnych otwartych źródeł, tj. publikacji drukowanych, raportów rządowych, dokumentacji prasowej oraz konferencji naukowych. Potencjał, który zawierają otwarte źródła informacji, stał się fundamentem działalności wywiadowczej dla służb i instytucji państwowych oraz podmiotów prywatnych. Upoważnia to do stwierdzenia, że przedstawiona do recenzji rozprawa doktorska stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, którego treści wynikają z pojęcia bezpieczeństwo państwa.



Stwierdzam, że przyjęty przez Autorkę przedmiot badań, którym był *wywiad jednoźródłowy realizowany w obszarze bezpieczeństwa państwa*, stanowi podstawę naukową do osiągnięcia zakładanych celów badawczych oraz rozwiązania problemów naukowych zaproponowanych w tej pracy doktorskiej.

Mając na uwadze zebrane doświadczenia dotyczące zagrożeń bezpieczeństwa państwa w kontekście wywiadu jednoźródłowego, Doktorantka przyjęła za główny cel badań w obszarze poznawczym: *określenie znaczenia wywiadu jawnoźródłowego dla bezpieczeństwa państwa*, natomiast w obszarze praktycznym badań: *zidentyfikowanie możliwości wykorzystania wywiadu jawnoźródłowego w zapewnieniu bezpieczeństwa państwa*.

Analiza obecnego stanu wiedzy, przedmiot oraz cel badań pozwoliły Autorowi na sformułowanie głównego problemu badawczego zawierającego się w następującym pytaniu: *Jakie znaczenie ma wywiad jawnoźródłowy w zapewnieniu bezpieczeństwa państwa?* Rozwiązanie głównego problemu badawczego wymagało sprecyzowania problemów o charakterze szczegółowym, ujętych w następujących pytaniach:

1. *Jaka jest istota i znaczenie wywiadu jawnoźródłowego w kontekście bezpieczeństwa państwa?*
2. *W jakim zakresie dostępne metody i środki prowadzenia wywiadu jawnoźródłowego wpływają na bezpieczeństwo państw?*
3. *Jakie prawne i pozaprawne aspekty wpływają na prowadzenie wywiadu jawnoźródłowego w zapewnieniu bezpieczeństwa państwa?*
4. *Jakie są dotychczasowe kierunki prowadzenia wywiadu jawnoźródłowego na rzecz bezpieczeństwa w wybranych państwach demokratycznych?*

Stwierdzam, że przedstawiona problematyka jest jak najbardziej aktualna oraz szczególnie istotna, a podjęcie badań w tym obszarze uzasadnione. Niezbędne jest bowiem systematyczne, poszukiwania na drodze badań naukowych rozwiązań w zakresie określenia wpływu wywiadu jednoźródłowego na bezpieczeństwo państwa, gdyż dynamiczny rozwój otwartych źródeł informacji oraz technologii związanych z możliwością pozyskiwania i masowej dystrybucji informacji, a także coraz szersze wykorzystanie nowych technologii do pozyskiwania i analizy informacji jawnoźródłowych powodują wzrost możliwości wykorzystania wywiadu jawnoźródłowego w zapewnieniu bezpieczeństwa państwa.

W odniesieniu do recenzowanej pracy doktorskiej należy podkreślić zasadność wybranej problematyki w aspekcie jej walorów poznawczych i użytkowych. Podjęta problematyka mieści się w obszarze nauk społecznych, w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie. Doktorantka podjęła

się rozwiązania złożonego w swej naturze problemu badawczego i uczynił to z dużą starannością, na dość dobrym poziomie merytorycznym.

Konkludując stwierdzam, że **recenzowana rozprawa doktorska spełnia wymagania przesłanki, o której mowa w art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce dotyczącej przedmiotu rozprawy.**

Stwierdzenie spełnienia albo braku spełnienia rozwiązania w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej. (Ocena wraz z uzasadnieniem)

Stwierdzam, że uzyskane wyniki badań przedstawiają wartość aplikacyjną w sferze bezpieczeństwa państwa. Recenzowana rozprawa porusza bardzo aktualny problem w kontekście znaczenia wywiadu jednoźródłowego w bezpieczeństwie państwa w aspekcie nowych i turbulentnych zagrożeń zewnętrznych jak i wewnętrznych. Autorka nie tylko zidentyfikowała i scharakteryzowała istotę wywiadu jednoźródłowego w teorii i praktyce, ale co ważne na podstawie badań empirycznych opracowała „zarys” propozycji zmian w jego obszarze, co jest adekwatne do aktualnych potrzeb. Potwierdzeniem są istotne obszary wymagające dalszej eksploracji:

1. Opracowania oraz precyzyjnego uściślenia istniejących pojęć prawnych, a także wprowadzenie terminów adekwatnych do opisanie nowych zjawisk.
2. Intensyfikacji badań interdyscyplinarnych ukierunkowanych na doskonalenie rozwiązań instytucjonalnych oraz organizacyjnych związanych z wykorzystaniem wywiadu jawnoźródłowego w kontekście bezpieczeństwa państwa.
3. Rozwoju modelu współpracy podmiotów publicznych z sektorem prywatnym i akademickim, w szczególności w kontekście tworzenia nowych narzędzi oraz rozwiązań analitycznych związanych z wywiadem jawnoźródłowym.
4. Doskonalenia metod i środków wykorzystywanych w wywiadzie jawnoźródłowym, co umożliwi bardziej efektywną alokację zasobów w zależności od charakteru otwartych źródeł informacji, ich skuteczniejszą weryfikację oraz precyzyjniejszą analizę.

Zaproponowanie przez Doktorantkę zmiany dotyczą wzrostu liczby informacji jawnoźródłowych oraz rozwój zaawansowanych narzędzi analitycznych, które powinny sprawić, że wywiad jawnoźródłowy zyskuje na znaczeniu i staje się integralnym elementem procesów, nowe technologie, takie jak sztuczna inteligencja, uczenie maszynowe, eksploracja danych oraz automatyzacja, zwiększają efektywność, poprawiają precyzję oraz skracają czas pozyskiwania i przetwarzania informacji jawnoźródłowych, integracja nowoczesnych narzędzi

wywiadu jawnoźródłowego umożliwia precyzyjniejsze monitorowanie otwartych źródeł informacji oraz uwarunkowania prawne i pozaprawne wpływają na skuteczność wywiadu jawnoźródłowego, w tym zakres i sposób pozyskiwania oraz analizowania informacji jawnoźródłowych. Doktorantka stwierdziła na podstawie procesu badawczego, że brak jednolitych regulacji prawnych, niejednoznaczność pojęć oraz zróżnicowane podejście do etyki prowadzą do niepewności prawnej i rozbieżności interpretacyjnych, co może ograniczać efektywność wywiadu jawnoźródłowego, dezinformacja stanowi jedno z największych wyzwań dla wywiadu jawnoźródłowego, a jej przeciwdziałanie wymaga zintegrowanych działań technologicznych, prawnych oraz edukacyjnych w celu ochrony procesów decyzyjnych w obszarze bezpieczeństwa państwa. Ciekawym jest stwierdzenie Doktorantki, że współpraca i wymiana informacji jawnoźródłowych z partnerami zewnętrznymi, w tym z państwami sojusznymi, sektorem prywatnym oraz ośrodkami akademickimi, może prowadzić do standaryzacji metod pozyskiwania i analizy, osiągania bardziej powtarzalnych i wiarygodnych wyników, a także zwiększać zdolności monitorowania globalnych zagrożeń oraz wspierać rozwój skutecznych strategii przeciwdziałania dezinformacji.

Podsumowując, wraz z postępem technologicznym, globalizacją i rozwojem narzędzi komunikacyjnych wywiad jawnoźródłowy odgrywa coraz większą rolę w redefiniowaniu działalności wywiadowczej, dostosowując się do nowych wyzwań i możliwości.

Stwierdzam, że niniejsza dysertacja przyczynia się do rozwoju nauki o bezpieczeństwie, podkreślając potrzebę dalszych badań nad dalszym rozwojem wywiadu jawnoźródłowego. W rezultacie stwierdzam, że **recenzowana rozprawa doktorska spełnia wymagania, o której mowa w art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce dotyczącej przedmiotu rozprawy (Dz. U. z 2024 r., poz. 1571).**

Stwierdzenie spełnienia albo braku spełnienia przesłanki, o której mowa w art. 187 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r., poz. 1571) dotyczącej prezentowania ogólnej wiedzy teoretycznej oraz umiejętności samodzielnego prowadzenia pracy naukowej:

1. **Stwierdzenie posiadania albo braku posiadania** ogólnej wiedzy teoretycznej kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach. Ocena wiedzy teoretycznej kandydata na podstawie treści pracy. (Ocena wraz z uzasadnieniem)

Konstatuję, że Doktorantka posiada ogólną wiedzę teoretyczną w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie - zna i rozumie kluczowe dla dyscypliny pojęcia. Świadczą o tym rozważania dotyczące teoretycznego ujęcia wywiadu jednoźródłowego w tym: analiza pojęciowa,

charakterystyka wywiadu, metod i środków prowadzenia wywiadu, uwzględniające wielość podejść do tego zagadnienia w literaturze przedmiotu i co ważne jej krytyczne podejście do tej analizy. Swobodnie porusza się też w zakresie problematyki prawnych i pozaprawnych aspektów wywiadu jednoźródłowego w tym, stosownie do podjętego tematu badań zna wymiar etyczny, prawny, metodologiczny, poznawczy, techniczny i informacyjny przedmiotu badań. Umiejętnie opisuje i wyjaśnia specyfikę wywiadu jednoźródłowego w innych państwach demokratycznych: Stany Zjednoczone, Wielka Brytania czy Izrael. Opis i charakterystyka tych ostatnich również dowodzi usystematyzowanej, teoretycznej wiedzy Doktorantki w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie. Potwierdzeniem zasobu wiedzy jest także wykorzystana na potrzeby prowadzonych badań bogata literatura. Na etapie jej doboru Autorka dokonała trafnego doboru materiałów źródłowych, świadczącego o znajomości problematyki, na którą złożyło się łącznie 90 wydawnictw zwartych, 43 artykuły, 17 aktów normatywnych, 25 innych dokumentów oraz 109 źródeł internetowych.

2. **Stwierdzenie posiadania albo braku posiadania** umiejętności samodzielnego prowadzenia pracy naukowej. Umiejętność ta zawiera się w kilku kompetencjach, których oceny zawarte są poniżej:

- **Stwierdzenie posiadania albo braku posiadania umiejętności** prawidłowego dostrzegania i identyfikowania problemu naukowego i uzasadniania jego istnienia. (Ocena wraz z uzasadnieniem)

Stwierdzam, że Doktorantka prawidłowo dostrzega i identyfikuje problem naukowy i uzasadniania potrzebę jego istnienia, czego wyrazem jest umiejętnie zidentyfikowanie i uzasadnienie potrzebę prowadzenia badań. Niedosyt mój budzi jednak, zbyt lakoniczne podejście do problemu głównego badawczego, który brzmi: *Jakie znaczenie ma wywiad jawnoźródłowy ...?* Moim zdaniem odpowiedź może brzmieć “istotny lub mało istotny”. Dlatego uważam, iż w naukach o bezpieczeństwie należy formułować cel główny badań i problem główny badawczy w taki sposób, aby skłonić badacza do wprowadzenia zamian w przedmiocie badań lub zmieniać zastałą rzeczywistość, gdyż na tym polega nauka. Podobnie jak wspomniałem odnośnie celu głównego badań: celem badań w aspekcie poznawczym jest *określenie znaczenia wywiadu jawnoźródłowego dla bezpieczeństwa państwa - “istotny lub mało istotny”*; celem praktycznym badań jest *zidentyfikowanie możliwości wykorzystania wywiadu jawnoźródłowego w zapewnieniu bezpieczeństwa państwa* - przecież go cały czas wykorzystujemy. W takim razie czy chcemy coś zmienić? Czy opisujemy stan aktualny dotyczący wywiadu jednoźródłowego.

Właściwa i rzetelna ocena znaczenia wywiadu jednoźródłowego jest kluczowa dla funkcjonowania i rozwoju każdego państwa i jego struktur, natomiast szczególnego znaczenia nabiera w sytuacjach zagrożenia czy kryzysu militarnego. Jak słusznie stwierdza Autor, widoczna jest wyraźna zmiana w postrzeganiu znaczenia wywiadu jawnoźródłowego przez służby wywiadowcze na świecie. Ze względu na tradycyjną kulturę tajności, kultywowaną w tych służbach oraz brak ograniczeń w dostępie do otwartych źródeł przez długi czas był postrzegany jako marginalny. Jednak wraz z postępem technologicznym, zmianami w komunikacji społecznej oraz dynamicznym rozwojem otwartych źródeł informacji wywiad jawnoźródłowy zyskał na znaczeniu. Trend ten znajduje odzwierciedlenie zarówno w dokumentach prawnych, jak i w działaniach państw, które dążą do maksymalnego wykorzystania pełnego potencjału tej formy wywiadu.

Rozwiązanie problemu naukowego, wymagało odniesienia się do doświadczeń innych państw, a szczególnie do wojny za wschodnią granicą. Znaczący wpływ na postrzeganie roli wywiadu jawnoźródłowego w kontekście bezpieczeństwa państwa wywarł konflikt w Ukrainie, gdzie od samego początku odnotowano bezprecedensowe wykorzystanie OSINT, dotychczas charakterystyczne głównie dla działań wywiadu wojskowego. Wywiad jawnoźródłowy jest używany m.in. do identyfikacji zmian w rozmieszczeniu sił przeciwnika, ujawniania zbrodni wojennych oraz monitorowania sytuacji operacyjnej na froncie.

Identyfikując problem badawczy Autorka nakreśliła szczegółowo sytuację problemową, odwołując się do literatury przedmiotu, wydarzeń jak i własnych doświadczeń zawodowych, sformułowała problem naukowy (główny problem badawczy) oraz słusznie, ze względu na złożoność problemu głównego, dokonała jego dekompozycji na problemy szczegółowe, łącznie cztery, które korelują z przedmiotem poznania oraz porządkują proces podjętych badań. Takie właśnie, kompleksowe podejście badawcze pozwoliło w rezultacie na miarodajne i wiarygodne formułowanie częściowych podsumowań, ale także wniosków końcowych. Niedosyt mój budzi fakt, że brakuje problemu szczegółowego, który korespondowałby z ostatnim rozdziałem: Rozdział 6. „Wpływ wywiadu jednoźródłowego na bezpieczeństwo państwa w świetle badań własnych”. Moje zastrzeżenia dotyczą również bardzo skromnych hipotez badawczych, co jak na rozprawę doktorską powinny być bardziej rozbudowane, a na etapie badań wstępnych stanowić mają przypuszczenie badawcze - wskazywać na hipotetyczne rozwiązanie problemu głównego i problemów szczegółowych.

- **Stwierdzenie posiadania albo braku posiadania umiejętności** prawidłowego sformułowania elementów koncepcji badań prowadzących do rozwiązania zidentyfikowanego problemu naukowego. (Ocena wraz z uzasadnieniem)

Doktorantka umiejętnie i prawidłowo sformułował elementy koncepcji badań prowadzących do rozwiązania zidentyfikowanego problemu naukowego. Koncepcja badań sformułowana przez Autorkę, świadczy o jej umiejętnościach w tym zakresie. Sytuacja problemowa (uzasadnienie podjęcia badań) została jednoznacznie wyjaśniona (zawarta w rozdziale pierwszym). Niewątpliwie pozytywnie należy ocenić wykonaną w tym kontekście ocenę literatury źródłowej, Autorka uważa, że w zakresie teorii zarówno temat jest opracowany bardzo szczegółowo, a dostępne publikacje wzajemnie się uzupełniają. Niemniej jednak, ze względu na wciąż zmieniające się otoczenie oraz rozwój przede wszystkim technicznych rozwiązań problemy te należy nadal analizować i rozważać w odniesieniu do aktualnych wydarzeń, związanych głównie z wojną na Ukrainie.

W przyjętym schemacie badań, kolejne miejsce zajął przedmiot badań, sformułowany poprawnie, wynikający bezsprzecznie z opisanej sytuacji problemowej. Następnie Doktorantka przedstawiła cel badań oraz określiła cele: teoretyczny i utylitarny – co do których odniosłem się powyżej. Podczas obrony poproszę o szczegółowe wyjaśnienia ich zasadności. Problemy badawcze - główny i szczegółowe korelują z przedmiotem poznania. Natomiast jak wspomniałem wcześniej, brak problemu szczegółowego na podstawie którego opracowany został rozdział szósty. Autorka sformułowała hipotezę główną, która jest powiązana z problemem głównym oraz przedmiotem badań. Zostały również sformułowane hipotezy szczegółowe. Podczas publicznej obrony dysertacji, poproszę o zaproponowanie rozwinięcia hipotez. W związku z uwagą dotyczącą problemu szczegółowego do rozdziału szóstego, proszę również o zaprezentowanie piątej hipotezy szczegółowej.

Zastosowane przez Autorkę dysertacji metody badawcze są standardowe dla prac kwalifikacyjnych i sprawdzają się, a tym samym pozwalają zrealizować główny problem badawczy, główną hipotezę badawczą a co najważniejsze osiągnąć założony cel rozprawy. Pomimo drobnych zastrzeżeń przyjęty przez Doktorantkę koncepcję badań należy ocenić pozytywnie.

- **Stwierdzenie posiadania albo braku posiadania znajomości** metod badawczych i umiejętności prawidłowego ich doboru i zastosowania (zrealizowania). (Ocena wraz z uzasadnieniem)

Stwierdzam, że Doktorantka zna metody badawcze - teoretyczne i praktyczne, umiejętnie i prawidłowo dokonuje ich doboru i zastosowania. Wykorzystane przez Doktorantkę metody, techniki i narzędzia badawcze były właściwe dla dyscypliny nauki o bezpieczeństwie i sprzyjały obiektywizacji procesu badań. Poprawnie przedstawiono katalog metod teoretycznych oraz metody empiryczne, jednak bez wskazania, które i w stosunku do jakich problemów zostały wykorzystane. Pomimo to należy uznać, że zastosowanie metod badawczych pozwoliło Doktorantce na zebranie nowych faktów i opinii w celu rozwiązania zarysowanej sytuacji problemowej.

- **Stwierdzenie posiadania albo braku posiadania umiejętności dokonania krytycznej oceny uzyskanych wyników badań. (Ocena wraz z uzasadnieniem)**

Stwierdzam posiadanie przez Doktorantkę umiejętności dokonania krytycznej oceny uzyskanych wyników badań. Treści dysertacji potwierdzają umiejętności w zakresie uogólniania uzyskanych wyników badań, formułowania pytań, logicznego wnioskowania. Przedstawione wnioski cechuje duża wartość poznawcza i praktyczna.

- **Stwierdzenie posiadania albo braku posiadania umiejętności poprawnego sformułowania sprawozdania z wyników badań w sferze formy i treści. (Ocena wraz z uzasadnieniem)**

Pani mgr Anna Nastuła umiejętnie i poprawnie dokonała oceny wyników badań w sferze formy i treści, o czym świadczy przyjęta logiczna i spójna struktura procesu badawczego. Konstrukcja pracy jest przejrzysta i zgodna z przyjętą koncepcją badań. Kandydatka do stopnia doktora ogólnie posługuje się językiem precyzyjnym i odpowiednim do badanego zakresu. Na pozytywną uwagę zasługuje konstrukcja pracy, gdzie w każdym rozdziale i w zakończeniu pracy Doktorantka przejrzysto i syntetycznie przedstawiła wnioski (podsumowania) z przeprowadzonych badań, co jednoznacznie dowodzi umiejętności, o których mowa w niniejszym fragmencie recenzji.

- **Ocena stopnia oryginalności uzyskanych wyników. (Ocena wraz z uzasadnieniem)**

Oceniam, że uzyskane wyniki badań cechuje duży poziom oryginalności, świadczy o tym szerokie spojrzenie Doktorantki na zagadnienie bezpieczeństwa społeczności lokalnej, odnoszące się nie tylko do opisu i wyjaśnienia zagadnień objętych dysertacją, ale przede wszystkim obiektywnego i krytycznego odniesienia się zarówno do treści dostępnych w literaturze przedmiotu, czy dokumentach, ale także uzyskanych wyników badań.

Doceniam, że badania swoim zakresem objęły zarówno rozważania dotyczące teoretycznych aspektów, ale również praktycznych i co ważniejsze pozwoliły na sformułowanie rekomendacji, których wprowadzenie umożliwi efektywną integrację i analizę informacji z otwartych źródeł, co znacząco przyczyni się do wzmocnienia działań na rzecz bezpieczeństwa państwa i poprawy jakości procesów decyzyjnych.

Ocena wartości naukowej i praktycznej uzyskanych wyników. (Ocena wraz z uzasadnieniem)

Problematyka, którą podjęła się Doktorantka, jest nie tylko aktualna, ale przede wszystkim ważna z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa, co uważam w obecnej sytuacji bezpieczeństwa w Europie za zasadne. Przeprowadzone badania mają dużą wartość naukową, szczególnie dla rozwoju dyscypliny nauki o bezpieczeństwie. Dogłębna i rzetelna analiza badanego problemu pozwoliła na sformułowanie wartościowych, rzeczowych rekomendacji, o dużej wartości aplikacyjnej. Wobec powyższego wysoko oceniam również wartość praktyczną uzyskanych wyników.

Z przeprowadzonej analizy wynika, że recenzowana rozprawa doktorska spełnia wymagania / ~~nie spełnia wymagań przesłanki~~, o której mowa w art. 187 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r., poz. 1571) dotyczącej prezentowania ogólnej wiedzy teoretycznej oraz umiejętności samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.

Wątpliwości, które należy rozstrzygnąć w czasie obrony rozprawy doktorskiej.

Pytania na obronę rozprawy:

1. Proszę wyjaśnić dlaczego w celu praktycznym (użytecznym) chce Pani tylko zidentyfikować wykorzystanie wywiadu jednoźródłowego, a nie proponować zmian?
2. Proszę wyjaśnić dlaczego główny problem badawczy będzie służył w dysertacji tylko do odpowiedzi na pytanie: *Jakie ma znaczenie wywiad ...?* a nie do proponowania zmian.
3. Proszę wyjaśnić dlaczego dla rozdziału szóstego nie przyporządkowano problemu szczegółowego oraz hipotezy szczegółowej?
4. W związku z pytaniem 3. proszę proponować problem szczegółowy piąty oraz piątą hipotezę szczegółową?
5. Proszę wyjaśnić jakie dane z wywiadu eksperckiego wykorzystała Pani w rozdziale 2,3,4,5? (patrz Tabela 1.1., s. 49)

6. Rekomendacje (s. 221), które Pani zaproponowała są zawarte na 3 stronach dysertacji, co uważam za główne propozycje zmian w obszarze funkcjonowania i wykorzystania wywiadu jednoźródłowo. Proszę zatem udowodnić, że są to istotne zmiany, które przyczynią się do zwiększenia efektywności przedmiotu badań niniejszej dysertacji?
7. Proszę wyjaśnić czy rekomendacje (s. 221) są rezultatem tylko wyników badań sondażowych? Czy ewentualnie Pani zaproponowała swoje autorskie rozwiązania nie zgadzając się z opiniami respondentów?

Końcowa konkluzja i ocena

Ja, niżej podpisany stwierdzam, że recenzowana rozprawa doktorska Pani **mgr Anny NASTUŁY** spełnia warunki określone w art. 187 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. **Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r., poz. 1571)** i wnioskuję do Rady Dyscypliny Nauki o Bezpieczeństwie Wojskowej Akademii Technicznej w Warszawie o dopuszczenie Pani **mgr Anny NASTUŁY** do dalszych etapów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie NAUKI SPOŁECZNE w dyscyplinie NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE.



.....
podpis