

Uchwała Nr 396/2017
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 7 września 2017 r.

**w sprawie oceny programowej na kierunku „inżynieria materiałowa”
prowadzonym na Wydziale Nowych Technologii i Chemii Wojskowej Akademii
Technicznej im. Jarosława Dąbrowskiego w Warszawie
na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia
o profilu ogólnoakademickim**

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1842, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu nauk technicznych, w sprawie oceny programowej na kierunku „inżynieria materiałowa” prowadzonym na Wydziale Nowych Technologii i Chemii Wojskowej Akademii Technicznej im. Jarosława Dąbrowskiego w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że Wydział Nowych Technologii i Chemii Wojskowej Akademii Technicznej im. Jarosława Dąbrowskiego w Warszawie spełnia wymagania programowe, kadrowe i organizacyjne do prowadzenia na kierunku „inżynieria materiałowa” studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim. Poziom prowadzonego kształcenia odpowiada przyjętym kryteriom jakościowym w stopniu pozwalającym na wydanie oceny pozytywnej.

Spośród przyjętych przez Komisję ośmiu kryteriów jakościowych oceny programowej, kryteria: kadra prowadząca proces kształcenia; infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia uzyskały ocenę „wyróżniająco”. Natomiast kryteria: koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni; program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia; skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia; współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia; umiędzynarodowienie procesu kształcenia; opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia, otrzymały ocenę „w pełni”.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku „inżynieria materiałowa” w jednostce wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2022/2023.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Minister Obrony Narodowej,
3. Rektor Wojskowej Akademii Technicznej im. Jarosława Dąbrowskiego w Warszawie.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Krzysztof Diks

1. Ogólna ocena spełnienia kryteriów oceny programowej

Kryterium	Ocena stopnia spełnienia kryterium¹ Wyróżniająca / W pełni / Zadowolająca/ Częściowa / Negatywna
Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni	W PEŁNI
Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia	W PEŁNI
Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia	W PEŁNI
Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia	W PEŁNI
Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia	W PEŁNI
Kryterium 6. Umiędzynarodowienie procesu kształcenia	W PEŁNI
Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia	WYRÓŻNIAJĄCA
Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia	W PEŁNI

W odpowiedzi na Raport powizytacyjny Uczelnia złożyła dodatkowe informacje i wyjaśnienia.

Odnosnie kryterium 1 Uczelnia podziela pogląd Zespołu Oceniającego, że niewystarczająca wymiana międzynarodowa jest wynikiem charakteru WAT (uczelnia o charakterze wojskowym). Uczelnia stwierdza, że niezadowolająca wymiana międzynarodowa wynika z małego zainteresowania studentów studiami w uczelniach zagranicznych, jak również

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów kształcenia różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

niespełnianie przez nich warunków koniecznych do uczestnictwa w wymianie (średnia ocen ze studiów, brak zaległości w nauce).

Zespół Oceniający w pełni podziela przedstawioną diagnozę. Przed Uczelnią stoją zatem wyzwania zmierzające do eliminacji tych czynników, zwłaszcza poprawa warunków kształcenia studentów oraz atrakcyjnej formy przedstawienia oferty dydaktycznej uczelni zagranicznych.

Zespół Oceniający jeszcze raz podkreśla prawidłową realizację koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku, nie stwierdza natomiast elementów wyróżniających na tle innych Uczelni realizujących kierunek *inżynieria materiałowa*, które stanowić by mogły wzorce dla innych ośrodków akademickich.

Oдноśnie kryterium 2.

Zespół Oceniający podtrzymuje swoją ocenę tego kryterium oraz zalecenia sformułowane pod adresem Uczelni.

Oдноśnie kryterium 3.

W odpowiedzi na raport władze Wydziału wystąpiły o zmianę oceny kryterium 3 z „w pełni” na „wyróżniająca”. Poinformowano, iż „w opisie tego kryterium i jego uzasadnieniu nie wskazano słabych stron, poza jednym zaleceniem odnośnie udostępniania wyników ankiet w formie zbiorczej”. Istotnie, nie sformułowano uwag odnośnie stosowanych procedur i narzędzi badających jakość kształcenia. Podano natomiast szereg przykładów, świadczących iż System jest kompleksowy i podlega ciągłemu doskonaleniu. Jednakże w stosowanych procedurach i narzędziach badających jakość kształcenia nie znaleziono przykładów działań, które można uznać za wyróżniające. Nie ma zatem podstaw do zmiany oceny „w pełni” wcześniej ustalonej dla omawianego kryterium.

Oдноśnie kryterium 4

Zespół Oceniający przyjmuje wyjaśnienia Uczelni. Biorąc pod uwagę dorobek naukowy pracowników naukowo-dydaktycznych, poziom prowadzonych przez nich badań naukowych, ich unikatowy charakter, a także pozycję naukową nauczycieli akademickich w środowisku naukowym ZO podnosi ocenę tego kryterium na - *wyróżniająca*

Oдноśnie kryterium 8.

Zespół Oceniający uważa, że opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia realizowana na ocenianym kierunku jest prawidłowa. Brak jest jednak działań wyróżniających, mogących być wzorem dla innych ośrodków akademickich.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zespół Oceniający zmienia ocenę kryterium 4 na -*wyróżniająca*

Tabela 1

Kryterium	Ocena spełnienia kryterium¹ Wyróżniająca / W pełni / Zadawalająca/ Częściowa
Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia	WYRÓŻNIAJĄCA