

**Uchwała Nr 395/2017**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 7 września 2017 r.**

**w sprawie oceny programowej na kierunku „mechanika i budowa maszyn”  
prowadzonym na Wydziale Mechanicznym Wojskowej Akademii Technicznej  
im. Jarosława Dąbrowskiego w Warszawie  
na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia  
o profilu ogólnoakademickim**

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1842, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu nauk technicznych, w sprawie oceny programowej na kierunku „mechanika i budowa maszyn” prowadzonym na Wydziale Mechanicznym Wojskowej Akademii Technicznej im. Jarosława Dąbrowskiego w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

*pozytywną*

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że Wydział Mechaniczny Wojskowej Akademii Technicznej im. Jarosława Dąbrowskiego w Warszawie spełnia wymagania kadrowe, programowe i organizacyjne do prowadzenia na kierunku „mechanika i budowa maszyn” studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim. Poziom prowadzonego kształcenia odpowiada przyjętym kryteriom jakościowym w stopniu pozwalającym na wydanie oceny pozytywnej.

Spośród przyjętych przez Komisję sześciu kryteriów jakościowych oceny programowej, kryteria: liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej oraz prowadzone w jednostce badania naukowe zapewniają realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia; jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną i naukową umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu ogólnoakademickim i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia, oraz prowadzenie badań naukowych uzyskały ocenę „*wyróżniająco*”. Pozostałe kryteria: jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia; współpraca z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym w procesie kształcenia; jednostka zapewnia studentom wsparcie w procesie uczenia się, prowadzenia badań i wchodzenia na rynek pracy, w jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów, otrzymały ocenę „*w pełni*”.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku „mechanika i budowa maszyn” w jednostce wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2022/2023.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Minister Obrony Narodowej,
3. Rektor Wojskowej Akademii Technicznej im. Jarosława Dąbrowskiego w Warszawie.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY  
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Krzysztof Diks

**OCENA SPEŁNIENIA KRYTERIÓW OCENY PROGRAMOWEJ  
DLA KIERUNKÓW STUDIÓW O PROFILU  
OGÓLNOAKADEMICKIM**

Kryterium oceny	Ocena końcowa spełnienia kryterium				
	wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
1. Jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia		<b>X</b>			
2. Liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej oraz prowadzone w jednostce badania naukowe <sup>1</sup> zapewniają realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia	<b>X</b>				
3. Współpraca z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym w procesie kształcenia		<b>X</b>			
4. Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną i naukową umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu ogólnoakademickim i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia, oraz prowadzenie badań naukowych		<b>X</b>			
5. Jednostka zapewnia studentom wsparcie w procesie uczenia się, prowadzenia badań i wchodzenia na rynek pracy		<b>X</b>			
6. W jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym		<b>X</b>			

<sup>1</sup> Określenia: obszar wiedzy, dziedzina nauki i dyscyplina naukowa, dorobek naukowy, osiągnięcia naukowe, stopień i tytuł naukowy oznaczają odpowiednio: obszar sztuki, dziedziny sztuki i dyscypliny artystyczne, dorobek artystyczny, osiągnięcia artystyczne oraz stopień i tytuł w zakresie sztuki.

**Jeżeli argumenty przedstawione w odpowiedzi na raport z wizytacji lub wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy będą uzasadniały zmianę uprzednio sformułowanych ocen, raport powinien zostać uzupełniony. Należy, w odniesieniu do każdego z kryteriów, w obrębie którego ocena została zmieniona, wskazać dokumenty, przedstawić dodatkowe informacje i syntetyczne wyjaśnienia przyczyn, które spowodowały zmianę, a ostateczną ocenę umieścić w tabeli nr 1.**

Wydział Mechaniczny Wojskowej Akademii Technicznej im. Jarosława Dąbrowskiego w Warszawie po otrzymaniu raportu z wizytacji przedstawił odpowiedź, w której ustosunkował się do uwag zawartych w raporcie oraz przedstawił dodatkowe informacje.

Przedstawione argumenty pozwoliły dokonać zmiany oceny spełnienia **Kryterium 4 „Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną i naukową umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu ogólnoakademickim i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia, oraz prowadzenie badań naukowych”** z oceny „w pełni” na ocenę „wyróżniająco”.

W Raporcie z wizytacji ZO PKA przyznał Jednostce, za ww. kryterium ocenę „w pełni”. W swojej odpowiedzi Jednostka wskazała na aspekty odnoszące się do tego kryterium, mogące być podstawą do podniesienia oceny z „w pełni” na „wyróżniająco”. Po ponownej analizie raportu samooceny, informacji uzyskanych podczas wizytacji oraz wyjaśnień zawartych w odpowiedzi stwierdzono, że istnieją podstawy do podwyższenia oceny kryterium 4 na „wyróżniająco”.

W przypadku pozostałych kryteriów, argumenty Uczelni przedstawione w odpowiedzi nie uzasadniają podniesienia oceny.

**Kryterium 1 „Jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia”.**

Zespół Oceniający docenia dokonania Wydziału w zakresie formułowania i realizacji koncepcji oraz programów kształcenia. Zweryfikowane przez ZO w czasie wizytacji informacje zawarte w raporcie samooceny jak i dodatkowe, przekazane przez jednostkę we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niewątpliwie pozwalają na wystawienie bardzo dobrej oceny za kryterium 1.

Należy zauważyć, że Wydział podjął szybkie działania (nie wszystkie zostały zakończone), które doprowadziły do usunięcia wielu mankamentów wskazanych przez ZO w trakcie wizytacji jak i w raporcie końcowym.

Nie oznacza to jednak, że wskazane działania, choć znalazły uznanie ZO czego odzwierciedleniem jest bardzo dobra ocena „w pełni”, wyróżniają kierunek „mechanika i budowa maszyn” na tle innych, realizowanych w kraju. Formułując bardzo dobrą ocenę „w pełni” ZO uwzględnił wszystkie poruszane aspekty, ale nie znalazł przesłanek do zmiany oceny kryterium na „wyróżniająco” i utrzymuje ocenę „w pełni”.

**Kryterium 6. „W jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów.**

W odpowiedzi na raport odniesiono się do oceny dotyczącej wewnętrznego systemu

zapewnienia jakości. Poinformowano o prowadzeniu prac nad ciągłym doskonaleniem Systemu. Opracowano projekt szczegółowych zasad walidacji zakładanych efektów kształcenia oraz wiele ankiet dotyczących oceny realizacji zajęć dydaktycznych. Po analizie przedstawionej dokumentacji ZO PKA stwierdził, iż System jest spójny, w pełni kompleksowy i podlega ciągłemu doskonaleniu, jednakże stosowane procesy, procedury i narzędzia badające jakość kształcenia nie odbiegają od standardowych. Na uznanie zasługuje ciągła praca nad doskonaleniem WSZJK i wprowadzenie nowych rozwiązań, jednakże z uwagi na fakt, iż są one w fazie wdrażania, obecnie nie jest możliwa ocena ich skuteczności. Wobec powyższego ZO PKA nie znajduje podstaw do zmiany oceny „w pełni” wcześniej ustalonej dla omawianego kryterium na ocenę „wyróżniająco”.

**Tabela nr 1**

<b>Kryterium oceny</b>	<b>Ocena końcowa spełnienia kryterium</b>				
	wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
<b>4. Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną i naukową umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu ogólnoakademickim i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia, oraz prowadzenie badań naukowych</b>	<b>X</b>				